



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.59 din 03.04.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele obiecții și propuneri:

I. Considerații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale în sensul definirii unor termeni ("secret comercial", "fond de comerț") sau introducerii unor noi calificări ("uzanțe cinstite"), paralel cu introducerea unor noi contravenții și infracțiuni în legătură cu domeniul legii, precum și majorarea cuantumului sancțiunilor prevăzute de legea în vigoare.

De asemenea, modificările propuse au menirea de a apropia legislația internă de convențiile internaționale în materie (Acordul TRIPS care formează Anexa 1C la Acordul pentru constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, ratificat de România prin Legea nr.133/1994 și Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 1883, în forma revizuită la Stockholm, ratificată de România prin Decretul nr.1177/1968).

2. Având în vedere că unele din modificările propuse vizează regimul infracțiunilor din domeniul concurenței neloiale, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor **organice**.

II. Obiecții și propuneri de îmbunătățire ale unor texte din proiect

1. **La Art.I, pct.2, referitor la alin.(1) al noului art.1¹**, apreciem că utilizarea formulării "... de genul încetării contractului..." este excesiv de generică (instituția încetării contractului poate avea și alte semnificații juridice, cum ar fi expirarea duratei, încetarea contractului prin acordul părților), or, ipoteza avută în vedere de inițiatori vizează, de fapt, o neexecutare intempestivă și unilaterală a contractului aflat în executare.

Având în vedere acest aspect, propunem utilizarea formulării "**... de genul neexecutării unilaterale a contractului...**".

La același articol, la textul de la **lit.b)**, întrucât expresia "în asamblarea exactă" pare a fi nepotrivit a se asocia cu termenul "informația" (rezultând "informație asamblată"), sugerăm utilizarea formulării "**...în conexarea exactă...**".

3. **La Art.I, pct.6, referitor noul text de la Art.4 alin.)1) lit.g)**, apreciem că norma se poate simplifica, în sensul eliminării frazei a doua din text referitoare la ipoteza "comunicării făcute confidențial", prin inserarea, în prima frază, după cuvântul "comunicarea", a extensiei "**chiar făcută și în mod confidențial**", rezultând:

"g) comunicarea, **chiar făcută confidențial**, sau răspândirea..."

4. **La art.I, pct.8, cu referire la art.4 alin.(5)**, sugerăm o schimbare de topică, sintagma "cu modificările și completările ulterioare" urmând a fi inserată după titlul Legii nr.32/1968; de asemenea, întrucât dispozițiile Legii nr.32/1968 au rol de complinire a actualei reglementări, propunem înlocuirea formulării "Contravențiilor prevăzute la alin.(1) li se aplică dispozițiile Legii nr.32/1968 (...)" cu expresia "**Prevederile alin.(1) se completează cu dispozițiile Legii nr.32/1968 (...)**".

5. **La Art.I, pct.9, referitor la noua redactare a Art.5**, semnalăm că, în noua abordare privind reglementarea infracțiunilor, există o serie de necorelări, pe de o parte, cu Codul penal și, pe de altă parte, cu legile speciale incidente domeniului la care se referă (Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor, Legea nr.64/1991 privind brevetele

de invenții, Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, Legea nr.16/1995 privind protecția topografiilor circuitelor integrate).

a) Prima obiecțiune se referă la **limitele amenzii penale**, prevăzută nediferențiat, pentru toate faptele considerate infracțiuni care ar urma să fie introduse în lege.

Deși proiectul păstrează limitele sancțiunii alternative a închisorii, amenda penală apare disproporționată, atât în raport cu limitele pedepsei închisorii prevăzute în text, cât și cu limita penală maximă a amenzii penale. Sub primul aspect, prevăzându-se amenda între 15 milioane - 200 milioane lei, raportul inițial între pedepsele alternative prevăzute în art.53 din Codul penal este înfrânt, deși el avea caracterul unui principiu care stă la baza tratamentului penal general al infracțiunilor. Desigur limitele amenzii prevăzute în Legea nr.11/1991, trebuiau reactualizate, dar maximul ei nu poate depăși maximul general al amenzii penale reglementată în textul menționat al Codului penal.

b) La **lit.a din art.5** s-a introdus ipoteza folosirii unei mărci de produse sau servicii, unei indicații geografice, unui desen sau model industrial, a unei invenții ori topografii a unui circuit integrat, iar la **lit.g)** se face referire la mărfuri sau servicii purtând mențiuni false privind brevetele de invenții, mărcile, indicațiile geografice, desenele sau modelele industriale, topografiile (nu **tipografiile**, cum s-a scris în proiect) de circuite integrate, originea și caracteristicile mărfurilor. În legătură cu aceste aspecte există incriminări în Legea nr.129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale și în Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, în unele cazuri prevăzându-se sancțiuni diferite față de cele din proiect. De asemenea, art.301 din Codul penal prevede **infracțiunea de concurență neloială**, cu care unele din ipotezele din proiect se suprapun. Nici una din aceste incriminări nu este abrogată prin proiect și este posibil să se creeze disfuncții legislative dacă prevederile din proiect vor fi adoptate, fără asigurarea corelărilor necesare cu reglementările menționate.

c) Infracțiunile de la **lit.b)** privind punerea în circulație de mărfuri contrafăcute și **mărfuri pirat**, de la **lit.d)** privind divulgarea unor informații, de la **lit.e)** privind achiziționarea sau utilizarea secretului comercial ca rezultatul unor acțiuni de **spionaj comercial sau industrial**, sunt insuficient conturate, deoarece proiectul nu

definește noțiunile folosite și, totodată, se intersectează incriminări cuprinse în Codul penal în **art.300** (punerea în circulație a produselor contrafăcute), în **art.196** (divulgarea secretului profesional) în **art.299** (contrafacerea obiectului unei invenții), care prevăd pedepse proprii, în unele cazuri mai severe decât cele din proiect și chiar fără a avea amenda ca pedeapsă alternativă.

d) De asemenea, s-au folosit termeni sau expresii imprecise, care implică în cel mai înalt grad o apreciere subiectivă cum este aceea referitoare la "**un efort considerabil**" (lit.c) sau întregul text de **la lit.f**) din care nu se înțelege de ce divulgarea sau folosirea secretelor comerciale de către **persoane aparținând autorităților publice** sau de către persoane **împuternicite** de deținătorii legitimi ai secretelor pentru a-i reprezenta în fața autorităților publice ar trebui să fie considerată infracțiune, odată ce textul n-a circumstanțiat, cel puțin, că divulgarea sau folosirea secretelor s-a făcut "**fără drept**".

În consecință, sugerăm ca dispozițiile din proiect privind infracțiunile să fie reanalizate în sensul completării sau, după caz, recorelării cu dispozițiile de incriminare incidente în materie.

PRESEDINTE


Valer DORNEANU



București

Nr. ~~407~~/13.04.2.000